

UCHWAŁA NR 225/2013
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 10 kwietnia 2013 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku
sędziego Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie, obwieszczonym w
Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 448.**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 i Nr 203, poz. 1192), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. Przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie kandydaturę:
 - Pani notariusz Agnieszki Ewy TULCZYŃSKIEJ-OŹGI.

2. Nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie kandydatur:
 - Pana asystenta sędziego Robert Marka BEŁCZAŃCKIEGO,
 - Pani asystent sędziego Urszuli BUREL,
 - Pani referendarz sądowego Katarzyny CIEŚNIARSKIEJ,
 - Pana referendarza sądowego Pawła Jana GUTKOWSKIEGO,
 - Pani asystent sędziego Iwony HULKO,
 - Pana referendarza sądowego Pawła KARLIKOWSKIEGO,
 - Pana referendarza sądowego Krzysztofa KOSOWSKIEGO,
 - Pana asystenta sędziego Beniamina Michała MAJCHRA,
 - Pana referendarza sądowego Michała MARCYSIAKA,
 - Pani prokurator Małgorzaty Aleksandry MUSIAŁ,
 - Pani referendarz sądowego Zofii Małgorzaty PAWELCZYK,
 - Pana asystenta sędziego Rafała PAWELCA,

- Pani asystent sędziego Katarzyny Anety SIKORSKIEJ,
- Pani prokurator Lidii Moniki SKOCZYLAS,
- Pana referendarza sądowego Tomasza Jacka TRĘBICKIEGO,
- Pani referendarz sądowego Małgorzaty Agnieszki WRONY,
- Pana referendarza sądowego Macieja WÓJCICKIEGO.

3. Na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 i Nr 203, poz. 1192) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła umorzyć postępowanie wobec kandydatur:

- Pani sędzi sądu rejonowego Małgorzaty RÓŻAŃSKIEJ-PRUS,
- Pana sędziego sądu rejonowego Karola Tadeusza WIECZORSKIEGO.

UZASADNIENIE

I

1. Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla m. st. Warszawy w Warszawie, obwieszczonym w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 448 zgłoszonych zostało dwadzieścia, wyżej wskazanych, kandydatur.

2. W dniu 8 kwietnia 2013 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa odbył posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na powyższe jedno wolne stanowisko sędziowskie. W posiedzeniu Zespołu nie uczestniczył przedstawiciel Krajowej Rady Prokuratury prawidłowo o terminie posiedzenia Zespołu powiadomiony. Przybył na posiedzenie natomiast przedstawiciel Krajowej Rady Notarialnej - pani notariusz Tamara Żurakowska

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w jawnym głosowaniu bezwzględną większością głosów (4 głosami „za”, brakiem głosów „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”), przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji kandydatury pani Agnieszki Ewy Tulczyńskiej-Ożgi na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie.

W ocenie Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa analiza pracy pani notariusz Agnieszki Ewy Tulczyńskiej-Oźgi wskazuje, że jest to bardzo dobra, sumienna, rzetelna i zdyscyplinowana kandydatka. Posiada bardzo dobre opinie o swojej pracy. Kandydatka prezentuje wysoki poziom kultury urzędowania i dba o zachowanie godności wykonywanego zawodu. Posiada szeroki zasób wiedzy prawniczej czego świadectwem jest choćby treść sporządzanych przez nią aktów notarialnych. Kandydatka w pracy notariusza prawidłowo i terminowo dokonuje wszelkich czynności w sprawach. Pani notariusz uzyskała pozytywne oceny środowiska sędziowskiego bowiem Kolegium oddało za Jej kandydaturą 6 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, natomiast Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie 18 głosów „za”, 15 głosów „przeciw”, przy 20 głosach „wstrzymujących się”. Było to trzecie co do wielkości poparcie Zgromadzenia. Wyższe noty podczas tego głosowania uzyskali jedynie pan Paweł Karlikowski (37 głosów „za”, 7 głosów „przeciw”, 9 głosów „wstrzymujących się”) oraz pan Rafał Pawelec (43 głosy „za”, 6 głosów „przeciw”, 4 głosy „wstrzymujące się”). Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa uznał jednak, że z pracy obu tych kandydatów nie płyną tak pozytywne wnioski jak w przypadku rekomendowanej przez Zespół pani Agnieszki Ewy Tulczyńskiej-Oźgi.

II

1. Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę o przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie kandydatury Pani Agnieszki Ewy Tulczyńskiej-Oźgi, dzielając przedstawioną przez Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa rekomendację, uwzględniając przede wszystkim ocenę kwalifikacji Kandydatki i kryteria wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz warunki z art. 61 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Rada ma za zadanie wybrać najlepszego spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności Rada uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej najlepszą Kandydatką spośród wszystkich osób ubiegających się

o przedmiotowe stanowisko jest Pani Agnieszka Ewa Tulczyńska-Ożga. Znajduje to potwierdzenie w dotychczasowym dorobku zawodowym Kandydatki oraz jej kwalifikacjach do wykonywania zawodu sędziego sądu rejonowego potwierdzonych właściwą oceną kwalifikacyjną oraz udzielonym poparciem środowiska sędziowskiego wyrażonym zarówno przez Kolegium, jak i Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie.

2. Pani Agnieszka Ewa Tulczyńska-Ożga urodziła się 14 czerwca 1970 r. w Warszawie. Wyższe studia prawnicze ukończyła w 1995 r. z wynikiem dobrym. W latach 1989 – 1991 pracowała jako protokolant w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Pragi w Warszawie. Następnie w latach 1995-1997 zatrudniona była jako referent prawny w kancelarii notarialnej. Po odbyciu aplikacji notarialnej złożyła w 1999 r. egzamin notarialny z wynikiem ogólnym dobrym. Od maja 2000 r. do stycznia 2005 r. odbywała asesurę notarialną. Od lutego do grudnia 2005 r. była notariuszem w spółce cywilnej, a od 1 stycznia 2006 r. prowadzi kancelarię notarialną na zasadach spółki partnerskiej.

Analizę pracy Pani Agnieszki Ewy Tulczyńskiej-Ożgi prowadzącej kancelarię notarialną w Warszawie sporządziła sędzia Beata Błaszczyk. Wyraziła ona pogląd, że przeprowadzona analiza oraz wyniki wizytacji i lustracji prowadzonej przez Kandydatkę kancelarii, przeprowadzonych przez Sędziego Wizytatora i Notariuszy Wizytatorów, pozwalają na stwierdzenie, że Opiniowana spełnia wymogi do poparcia Jej wniosku i mianowanie na urząd sędziego.

Uzupełniającą analizę pracy Kandydatki sporządziła sędzia Ewa Cylc. Sędzia Wizytator uznała, że od daty poprzedniej, wyżej wymienionej analizy, nie zaistniały żadne okoliczności, które mogłyby podważyć jej wnioski. Pozytywnie zaopiniowała kandydaturę Pani notariusz Agnieszki Tulczyńskiej-Ożgi na stanowisko sędziego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie na posiedzeniu w dniu 17 i 18 stycznia 2013 r. poparło kandydaturę Pani Agnieszki Tulczyńskiej-Ożgi oddając: 6 głosów „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” z sumą poparcia wynoszącą 21 punktów.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie w dniu 24 stycznia 2013 r. Kandydatka uzyskała: 18 głosów „za”, 15 „przeciw”, 20 „wstrzymujących się”. Uprawnionych do głosowania było 89 sędziów, obecnych na Zgromadzeniu było 53 sędziów.

3. Na dokonany przez Krajową Radę Sądownictwa wybór kandydatury Pani Agnieszki Ewy Tulczyńskiej-Oźgi na wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla m. st. Warszawy w Warszawie wpłynęły w decydującym stopniu jej wysokie kwalifikacje zawodowe potwierdzone bardzo dobrą oceną wizytacyjną, długoletnie doświadczenie zawodowe oraz odpowiednie poparcie środowiska sędziowskiego wyrażone przez Kolegium, jak i Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie. Pani Agnieszka Ewa Tulczyńska-Oźga uzyskała trzecie pod względem wysokości poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie za Panem Rafałem Pawelcem (7 głosów „za” z 30 pkt. poparcia) i Panem Pawłem Karlikowskim (7 głosów „za” z 26 pkt. poparcia), oraz czwarte pod względem wysokości poparcie udzielone przez Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie za Panem Rafałem Pawelcem (43 głosy „za”, 6 „przeciw”, 4 „wstrzymujące się”), Panem Pawłem Karlikowskim (37 głosy „za”, 7 „przeciw”, 9 „wstrzymujące się”) i Panią Zofią Pawelczyk (22 głosy „za”, 8 „przeciw”, 23 „wstrzymujące się”) spośród dwudziestu zgłoszonych na wolne stanowisko sędziowskie kandydatów. Mimo nieuzyskania najwyższego poparcia środowiska sędziowskiego kandydatka – Pani Agnieszka Ewa Tulczyńska-Oźga jest najlepszą ze zgłoszonych na wolne stanowisko kandydatów. Za powyższym przemawia fakt, że Kandydatka od lutego 2005 r. wykonuje samodzielny zawód prawniczy, jakim jest notariusz, posiadając przy tym wysoką niezależność w zakresie prowadzonej działalności. Legitymuje się tym samym najdłuższym stażem zawodowym spośród wyżej wymienionych Kandydatów, który uzyskali wyższe poparcie środowiska sędziowskiego. Odpowiednie poparcie środowiska sędziowskiego oraz doświadczenie i kwalifikacje zawodowe poparte przeprowadzoną analizą wizytacyjną stanowią podstawę wyboru kandydatury Pani Agnieszki Ewy Tulczyńskiej-Oźgi na wolne stanowisko sędziowskie.

Kandydatury pozostałych zgłoszonych na wolne stanowisko osób nie spełniły w ocenie Krajowej Rady Sądownictwa przyjętych kumulatywnie kryteriów wyboru na wolne stanowisko sędziowskie, jakimi są uzyskane przygotowanie, doświadczenie i predyspozycje do wykonywania zawodu sędziego oraz udzielone im poparcie środowiska sędziowskiego.

4. Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 10 kwietnia 2013 r. na kandydatury:

1. Pana Roberta Marka BEŁCZAŃSKIEGO oddano 1 głos „za”, nie oddano głosów „przeciw”, oddano 16 głosów „wstrzymujących się” w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
2. Pani Urszuli BUREL nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, 16 głosów „wstrzymujących się” w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
3. Pani Katarzyny CIEŚNIARSKIEJ nie oddano głosów „za”, „przeciw”, oddano 17 głosów „wstrzymujących się” w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
4. Pana Pawła Jana GUTKOWSKIEGO nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, 16 głosów „wstrzymujących się” w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
5. Pani Iwony HULKO nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, 16 głosów „wstrzymujących się” w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
6. Pana Pawła KARLIKOWSKIEGO nie oddano głosów „za”, „przeciw”, oddano 17 głosów „wstrzymujących się” w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
7. Pana Krzysztofa KOSOWSKIEGO nie oddano głosów „za”, oddano 6 głosów „przeciw”, 11 głosów „wstrzymujących się” w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
8. Pana Beniamina Michała MAJCHRA nie oddano głosów „za”, „przeciw”, oddano 17 głosów „wstrzymujących się” w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
9. Pana Michała MARCYSIAKA nie oddano głosów „za”, „przeciw”, oddano 17 głosów „wstrzymujących się” w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
10. Pani Małgorzaty Aleksandry MUSIAŁ nie oddano głosów „za”, „przeciw”, oddano 17 głosów „wstrzymujących się” w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

11. Pani Zofii Małgorzaty PAWELCZYK nie oddano głosów „za”, oddano 5 głosów „przeciw”, 12 głosów „wstrzymujących się” w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
12. Pana Rafała PAWELCA nie oddano głosów „za”, „przeciw”, oddano 17 głosów „wstrzymujących się” w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
13. Pani Katarzyny Anety SIKORSKIEJ nie oddano głosów „za”, oddano 5 głosów „przeciw”, 12 głosów „wstrzymujących się” w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
14. Pani Lidii Moniki SKOCZYŁAS nie oddano głosów „za”, „przeciw”, oddano 17 głosów „wstrzymujących się” w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
15. Pani Agnieszki Ewy TULCZYŃSKIEJ-OŻGI oddano 15 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, oddano 2 głosy „wstrzymujące się” w rezultacie czego kandydatura uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
16. Pana Tomasza Jacka TRĘBICKIEGO nie oddano głosów „za”, „przeciw”, oddano 17 głosów „wstrzymujących się” w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
17. Pani Małgorzaty Agnieszki WRONY nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, 16 głosów „wstrzymujących się” w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
18. Pana Macieja WÓJCICKIEGO Pani Małgorzaty Agnieszki WRONY nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, 16 głosów „wstrzymujących się” w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

5. Pani Małgorzata Różańska-Prus oraz Pan Karol Tadeusz Wieczorski cofnęli swoje zgłoszenia na wolne stanowisko sędziowskie sędziego Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie, obwieszczonym w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 448. Wobec tego postępowanie wobec tych kandydatur umorzono na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa. Za umorzeniem postępowania w zakresie kandydatur:

1. Pani Małgorzaty RÓŻAŃSKIEJ-PRUS oddano 17 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”,
2. Pana Karola Tadeusza WIECZORSKIEGO oddano 17 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwóch tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714 i Nr 203, poz. 1192).

Przewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa

